

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVI Informativo semanal



INFO XVI.04 (827) 5 de octubre de 2015

informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Operación rey desnudo

Mundo

EEUU, OTAN, UNIÓN EUROPEA: HIPÓCRITAS. ¡Medidas de apoyo a los migrantes y refugiados ya! La FSM expresa su solidaridad a los migrantes y refugiados de Siria y otros países de Oriente Medio, África del Norte y Asia. Apoyamos sus demandas por condiciones humanas, dignas y el respeto de sus derechos.

CHOMSKY: "LA DOCTRINA DE EEUU ES LA DE LA MAFIA, EL PADRINO NO TOLERA LA DESOBEDIENCIA" El reputado analista político Noam Chomsky cuestionó la extrema hostilidad de EE.UU. hacia Irán, y dijo que la raíz de tal conducta radica en la desobediencia de Teherán a las órdenes de Washington.

EE.UU, UNA DEMOCRACIA DE LOS RICOS PARA LOS RICOS "Por primera vez en la historia, el Congreso está dominado por una mayoría de millonarios que son, como promedio, catorce veces más ricos que el estadounidense medio… nuestros representantes están totalmente desconectados de la lucha diaria de la mayoría de los estadounidenses, que viven -de un cheque a otro- atrapados en la agotadora lucha por sobrevivir día a día".

ROMA: ESTÁN DESTRUYENDO EL TRATADO SOBRE SEMILLAS A los Estados miembros del órgano rector del Tratado Internacional sobre los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura.(TIRFAA) reunidos en Roma del 5 al 9 de octubre de 2015

Latinoamérica

"OPERACIÓN REY DESNUDO" DE LA DEA EN BOLIVIA CONFIRMA TEMORES DE EVO MORALES SOBRE INTROMISIÓN DE EE.UU Pasamos a un explosivo nuevo informe que afirma que el gobierno de Estados Unidos ha seleccionado secretamente como objetivo al presidente boliviano Evo Morales por medio de una operación antidrogas, llamada Operación Naked King, (Operación Rey Desnudo).

LA RUPTURA URUGUAYA CON EL TISA Uruguay se convirtió este mes en el primer país en salirse del acuerdo de liberalización del comercio de servicios, el TISA, tras haberse incorporado de manera muy polémica a las negociaciones.

EL SALVADOR, LA INDUSTRIA DEL MIEDO Bautizado por Gabriela Mistral como "el pulgarcito de América" es el país más pequeño del continente. Sus escasos 21 mil kilometros cuadrados no solo están saturados de decenas de volcanes, sino que la densidad poblacional es también la más alta de América con sus casi 7 millones de habitantes.

Mundo

EEUU, OTAN, UNIÓN EUROPEA: HIPÓCRITAS.
¡Medidas de apoyo a los migrantes y refugiados ya!

La FSM expresa su solidaridad a los migrantes y refugiados de Siria y otros países de Oriente Medio, África del Norte y Asia. Apoyamos sus demandas por condiciones humanas, dignas y el respeto de sus derechos.

Las medidas adoptadas por la Cumbre de la UE ayer contiene serios riesgos de subida del número de migrantes muertos en las fronteras de la UE y el atrapamiento de muchos de los migrantes y refugiados en países como Grecia, Italia, España, etc. a pesar de su voluntad, con mayores costos y transporte de gran riesgo en las manos de los traficantes ilegales que los explotan.

El llamado de la Unión Europea para el fin de la guerra en Siria, así como la supuesta "simpatía" con los

problemas de los refugiados sólo pueden ser explicados como hipocresía. EE.UU., la OTAN, la Unión Europea y sus aliados en el marco de las competencias interimperialistas tienen la culpa por lo que está sucediedo en el Oriente Medio, África del Norte y Asia. Organizan invasiones e intervenciones imperialistas, minan y bloquean el derecho de los pueblos de la región a decidir por sí mismos suspresentes y futuro, forzando a millones a la migración. Su objetivo es el control de los recursos naturales y económicos y las rutas de transporte de la energía. Estas políticas de los imperialistas generan racismo, neofascismo y xenofobia.

Al mismo tiempo, aparte del drama del viaje de los migrantes,desde los países de origen a sus países de destino, la Unión Europea se prepara el día siguiente para los refugiados y los inmigrantes. Es decir su explotación como mano de obra muy barata y flexible y, como clave paramayor degradación de los derechos laborales de todos los trabajadores.

En base a esto, el FSM llama por:

*La abolición de los tratados de Dublín y Schengen. Disolución de la Frontex y de todos los mecanismos represivos.
*El alto a las medidas represivas de la Unión Europea en las fronteras.
*El cese inmediato de las intervenciones imperialistas de la UE y EE.UU.-OTAN.
*La transferencia directa de los refugiados de los puntos de entrada a los países de su destinación definitiva.
*El aumento del personal y la infraestructura para el rescate, el registro, la vivienda, la alimentación, la atención médica y la transferencia segura de las personas.
*La creación de centros dignas de bienvenida y hospitalidad

FEDERACIÓN SINDICAL MUNDIAL (FSM) - GRECIA / Web

CHOMSKY: “LA DOCTRINA DE EEUU ES LA DE LA MAFIA, EL PADRINO NO TOLERA LA DESOBEDIENCIA”

El reputado analista político Noam Chomsky cuestionó la extrema hostilidad de EE.UU. hacia Irán, y dijo que la raíz de tal conducta radica en la desobediencia de Teherán a las órdenes de Washington.

En una entrevista concedida el martes al canal de noticias independiente Democracy Now, el lingüístico estadounidense recordó la historia contemporánea de Irán cuando “era una especie de una virtual colonia británica”.

En aquel entonces, “los británicos estaban involucrados en la prevención de que Irán se desarrolle, ya sea económica o políticamente”, dijo Chomsky y recordó cómo Gran Bretaña llenaba sus bolsillos de los gigantescos ingresos de los recursos energéticos de Irán.

No obstante, las actividades del entonces Gobierno iraní del primer ministro Mohamad Mosadeq que desempeñó un papel clave en la nacionalización de la industria petrolera de Irán en 1951, molestaban a Londres y a su aliado estadounidenses que soñaba con conquistar el mercado petrolero de Irán.

“En 1953, cuando Gran Bretaña estaba demasiado débil para derrocar al Mosadeq, EE.UU. se hizo cargo y llevó a cabo un golpe de Estado (en 19 de agosto y derrocó al primer ministro iraní) que instaló a Mohamad Reza Pahlavi o llamado el Shah (rey)”, según Chomsky.

Sin embargo, la victoria de la Revolución Islámica de Irán en 1979 cambió todo. “Ellos (los iraníes) desafiaron las órdenes. Ellos derrocaron un tirano impuesto por EE.UU. (el Shah)”, sostuvo el político estadounidense.

Washington no cesó su hostilidad hacia Irán cuando instigó al régimen del exdictador iraquí Saddam Husein para atacar a Irán (1980-88). “Eso fue un ataque contra Irán, y uno grave”.
De acuerdo con Chomsky, “la doctrina de EE.UU. en los asuntos internacionales es la de la mafia. El padrino no tolera la desobediencia”, y eso es la principal raíz de la conducta hostil de Washington hacia Irán.

“Es demasiado peligroso. Así que, si algún pequeño tendero en algún lugar, por ejemplo, no paga dinero por protección, el don no lo acepta. Usted envía sus matones a pegarle hasta hacerlo pasta, incluso si usted no necesita el dinero, porque otros podrían tener la idea, entonces las cosas podrían empezar a erosionarse. Ese es un principio dominante de los asuntos internacionales”, explicó Chomsky.

En reiteradas ocasiones el filósofo estadounidense ha denunciado el régimen de sanciones unilaterales impuestas por EE.UU. y sus aliados a Irán por su programa de energía nuclear, al que alegan tiene propósitos militares.

El pasado mes de julio, Chomsky cuestionó los alegatos que apuntan a Irán como 'una amenaza para el mundo', cuando, en realidad, EE.UU. y el régimen de Israel poseen armas nucleares.

Irán ha rechazado en reiteradas ocasiones tales alegaciones y reitera que, como miembro de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) y signatario comprometido con el Tratado de No Proliferación (TNP), tiene derecho inalienable a adquirir y desarrollar la energía nuclear con fines pacíficos.

EE.UU, UNA DEMOCRACIA DE LOS RICOS PARA LOS RICOS

Manuel E. Yepe

"Por primera vez en la historia, el Congreso está dominado por una mayoría de millonarios que son, como promedio, catorce veces más ricos que el estadounidense medio… nuestros representantes están totalmente desconectados de la lucha diaria de la mayoría de los estadounidenses, que viven -de un cheque a otro- atrapados en la agotadora lucha por sobrevivir día a día".

Así lo observa John W. Whitehead, Presidente del Instituto Rutherford, en su libro "A Government of Wolves: The Emerging American Police State" ("Un gobierno de lobos: el estado policial estadounidense que emerge").

"De hecho, aunque se supone que Estados Unidos sea una república representativa, estas personas ganan salarios de seis cifras y habitan un mundo exento de multas, con gimnasio gratuito y atención sanitaria que no es segunda de nadie, sólo tienen que trabajar dos o tres días a la semana; hacen 32 viajes por carretera completamente reembolsados cada año, viajan al exterior, reciben descuentos en restaurantes y están exentos de impuestos en las tiendas de Capitol Hill, con aparcamiento reservado en el aeropuerto nacional de Washington, flores frescas gratuitas en los jardines botánicos y asistencia también gratuita en la preparación de sus informes de impuestos sobre la renta. Ellos ni representan ni sirven al pueblo estadounidense. En vez de eso, se han autoproclamado nuestros amos".

Según informa Dan Eggen en el diario The Washington Post: "las nuevas cifras ponen de relieve una larga tendencia de acumulación de riqueza en el Congreso, que está integrado mayoritariamente por millonarios y casi millonarios que poseen a menudo varias casas y otros bienes fuera del alcance de la mayoría de los votantes que representan".

"Muchos de nuestros políticos viven como reyes. Pasean en lujosas limusinas, vuelan en aviones privados y consumen comidas gourmet, todo pagado por los contribuyentes estadounidenses, bien alejados de aquellos a quienes se supone que representen. Por su lujoso estilo de vida, resulta difícil identificarles con el ciudadano común que vive cheque a cheque y mantiene al país con su dinero duramente ganado con el sudor de su frente".

Como escribe el renombrado economista Joseph Stiglitz en la revista Vanity Fair, "prácticamente todos los senadores de Estados Unidos y la mayoría de los representantes de la cámara, integran el 1 por ciento cuando llegan, son protegidos en sus cargos por el dinero del 1 por ciento y saben que si sirven bien al 1 por ciento serán recompensados por el 1 por ciento cuando dejen sus cargos. Por lo general, las autoridades claves del poder ejecutivo en materia de política comercial y económica también integran el 1 por ciento.

Lamentablemente, dice Whitehead, la política electoral ha sido tan profundamente corrompida por el dinero corporativo que hay pocas posibilidades de que, incluso una persona bien intencionada, pueda promover un cambio real en el Congreso. El camino de las urnas, ya sea a la Oficina Oval o al Congreso, es caro, y sólo los ricos, o aquellos apoyados por los ricos, son capaces de llegar siquiera a la línea de partida.

En el ciclo de las elecciones presidenciales de 2012, ambas partes gastaron mil millones de dólares para intentar obtener la elección de sus candidatos.

Una vez electos, estos burócratas ricos ya privilegiados entran en una vida de privilegio aún mayor, vergonzosamente a expensas de los contribuyentes estadounidenses. Ya sean demócratas o republicanos, todos ellos aprovechan al máximo lo que un informe de prensa describe como "una montaña de ventajas con las que la mayoría de las fortunas mayores del mundo no podrían rivalizar".

Incluso los consejeros más cercanos del Presidente Obama son millonarios, los de su gabinete de quince miembros incluidos. Y luego están los grupos de presión (lobbys), con un estimado 26 cabilderos por congresista, fuente de mucha corrupción y trasiego de dinero en Washington.

Esta presión, dice Whitehead, es alentada a su vez por un estilo de vida del Congreso que exige que los congresistas pasen la mayor parte de su tiempo recaudando fondos para campañas, en vez de

respondiendo a las necesidades de sus electores. “Cuando la mitad de su tiempo la dedican a pedir dinero a individuos ricos y a otros intereses especiales, no hay manera que puedan responder a los problemas que están presentes en el país”.

Según el representante demócrata por Carolina del Norte Brad Miller, “a lo que nos enfrentamos es a un gobierno oligárquico, uno de los ricos, por los ricos y para los ricos. Si nos propusiéramos la supervivencia de nuestro supuesto gobierno representativo, lo primero que debíamos hacer es arrebatar su control de la élite adinerada que lo dirige”.

http://manuelyepe.wordpress.com/

ROMA: ESTÁN DESTRUYENDO EL TRATADO SOBRE SEMILLAS

A los Estados miembros del órgano rector del Tratado Internacional sobre los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura.(TIRFAA) reunidos en Roma del 5 al 9 de octubre de 2015

Con este mensaje queremos decirles que están matando el Tratado, que ahora se dedica a organizar el robo de nuestras semillas y conocimientos. En estas condiciones no podemos seguir entregando nuestras semillas a investigadores y otros prospectores que vienen a recogerlas en nuestros campos para llevarlas a los bancos de genes del Tratado. Rechazaremos colaborar con la investigación y bancos de genes que se pongan al servicio de y multinacionales semilleras hasta que no prohíban todas las patentes biopiratas y que los agricultores tengan derecho a conservar, utilizar, intercambiar y vender las semillas procedentes de sus cosechas.

Los granos conservados en los bancos de recursos genéticos del sistema multilateral del Tratado sobre los Recursos Fitogenéticos (TIRFAA) son nuestras semillas: la herencia de muchos siglos de selecciones campesinas, cosechadas en nuestros campos. Sin embargo, vemos como a menudo se nos niega el acceso a las semillas de estas variedades campesinas porque no somos investigadores.

A veces obtenemos algunos granos a condición de no utilizarlos en nuestra producción agrícola: estos tendrían que ser dedicados únicamente para la investigación. Constatamos entonces que su estado de conservación en las cámaras frías no es bueno y que requieren varios años de nueva selección antes de dar cosechas en las condiciones de cultivo actuales. A pesar de eso, los y las hacen este trabajo de salvaguarda de los recursos genéticos tienen prohibido intercambiarlos o venderlos a otros campesinos mediante las leyes de semillas de la mayoría de los Estados miembros del Tratado.

El Tratado nos ha prometido un reparto justo de los beneficios obtenidos por la industria que utiliza nuestras semillas para sus propias selecciones. Tras 10 años, no hemos visto beneficio alguno, sino un reparto de las ventajas en sentido inverso. Los campesinos han entregado sus semillas a la industria, que no ha pagado nada, y el poco dinero dado por algunos gobiernos no se ha entregado a organizaciones campesinas, sino que ha servido para consolidar los programas de los centros de investigación internacionales útiles para la industria.

Hemos entregado nuestras semillas de forma gratuita a los bancos de genes y hemos aceptado que la industria las utilice para seleccionar variedades útiles. Pero cuando utilizamos estas variedades, las leyes de la mayoría de los Estados miembros del Tratado nos obligan a pagar derechos de autor o prohíben que utilicemos las semillas procedentes de nuestras propias cosechas, asegurando que son propiedad de la industria.

Recibimos nuestras semillas de nuestros padres, las hemos cuidado con atención y las hemos seleccionado y conservado para transmitirlas en buen estado a las generaciones futuras. Las hemos entregado al Tratado con nuestros conocimientos sobre sus caracteres porque siempre hemos compartido el fruto de nuestro trabajo con orgullo. Pensábamos estar protegidos contra su apropiación mediante los derechos de propiedad industrial, como los derechos de obtención vegetal y las patentes. Pero hoy nos anuncian el lanzamiento del programa Divseek, con vistas a desmenuzar las secuencias genéticas de los recursos contenidos en los bancos de genes para publicarlas en bases de datos electrónicas. Este programa no está hecho para nosotros, no cultivamos secuencias genéticas ni “bits” electrónicos, y no necesitamos estas informaciones. No obstante, la industria ya ha programado motores de búsqueda y programas informáticos para localizar en estas bases de datos todas las “informaciones genéticas” que podrá patentar posteriormente mediante la asociación de un carácter cualquier interesante para la agricultura o la transformación industrial de las cosechas. Estas patentes sobre las “unidades funcionales de herencia” ya están autorizadas en varios países y permitirán que se nos prohíba seguir cultivando nuestras semillas, las semillas que hemos entregado de forma gratuita a los bancos de genes del Tratado.

Hemos tenido un periodo de diálogo con el Tratado. Sin embargo, a pesar de las decisiones del Órgano Rector en Bali en 2011 y en Omán en 2013, los espacios de diálogo se han reducido, lo que impide que

podamos participar de forma eficaz y formalizada en los grupos de trabajo y en las consultas de expertos, respetando nuestra autonomía de organización. Las organizaciones campesinas que trabajan en sus campos para aplicar en concreto los artículos 5 y 6 del Tratado sobre la conservación in situ y la utilización sostenible de las semillas, y para hacer avanzar la lucha por la aplicación del artículo 9 sobre los derechos de los agricultores, son aún consideradas como “observadores”, de la misma forma que un universitario o un periodista. No obstante, ¡son los actores principales en la gestión de los recursos genéticos de las plantas cultivadas defendidos por el Tratado! En cambio, se ampliamente a la industria que impone poco a poco sus soluciones.

Hasta que el Tratado no quiera reformarse para aplicar de forma integral los artículos 5, 6 y 9, seguiremos construyendo nuestro propio sistema multilateral de intercambio entre campesinos. Hacemos un llamamiento a los gobiernos para que apoyen nuestro movimiento que sienta los cimientos para la soberanía alimentaria.

Septiembre 2015.

Latinoamérica

“OPERACIÓN REY DESNUDO” DE LA DEA EN BOLIVIA CONFIRMA TEMORES DE EVO MORALES SOBRE INTROMISIÓN DE EE.UU

Amy Goodman

AMY GOODMAN: Pasamos a un explosivo nuevo informe que afirma que el gobierno de Estados Unidos ha seleccionado secretamente como objetivo al presidente boliviano Evo Morales por medio de una operación antidrogas, llamada Operación Naked King, (Operación Rey Desnudo). El informe, publicado hoy en The Huffington Post, se basa en documentos presentados ante un tribunal por un informante confidencial de larga trayectoria de la DEA, llamado Carlos Toro. Esto parece confirmar las sospechas que Morales ha tenido desde hace mucho tiempo, de que la Administración Antidrogas de Estados Unidos, o DEA, ha tratado de socavar su gobierno.

En 2008, Morales expulsó a la DEA de Bolivia, acusando a la agencia de sobornar a agentes de la policía, de violar derechos humanos, de encubrir asesinatos y de destruir infraestructura. Luego, Morales emprendió su propia estrategia para combatir el tráfico de drogas trabajando en cooperación con los productores de coca para diversificar los cultivos y promover un desarrollo alternativo. Los esfuerzos de su gobierno han sido bastante efectivos. El mes pasado Las Naciones Unidas anunciaron que el cultivo de la hoja de coca en Bolivia ha caído a su nivel más mínimo en los últimos 13 años. A pesar de esa victoria, esta semana la DEA anunció los planes de retirarle oficialmente la certificación a Bolivia— una medida burocrática que le costaría asistencia financiera a este país, y que equivale a una acusación formal por parte de la DEA de que Bolivia no coopera lo suficiente en la lucha contra el tráfico de drogas.

Para ampliar la información, nos acompañan dos invitados. En Washington, DC, está con nosotros Nick Wings, reportero de The Huffington Post que acaba de publicar un artículo titulado "Operación Rey Desnudo: EE.UU. seleccionó secretamente como objetivo al presidente de Bolivia, Evo Morales, en operación antidrogas". Y desde Cochabamba, Bolivia, a través de una video conferencia de Democracy Now! nos acompaña Kathryn Ledebur, directora de la Red de Información Andina.

Les damos la bienvenida a Democracy Now! Nick Wing, cuéntenos acerca de sus hallazgos.
NICK WING: Bueno, a través de la denuncia presentada por Carlos Toro, nos dimos cuenta de que hay una serie de procesamientos oficiales contra funcionarios que o están conectados, o están en los principales puestos de la administración del gobierno de Morales. Y no sabemos exactamente cuál es la evidencia que existe en contra de estas personas, pero sí sabemos que había la suficiente información como para empezar estas investigaciones. Y desde hace mucho tiempo, también hemos sabido que EE.UU. ha estado interesado en tratar de conectar al gobierno de Morales con el tráfico de cocaína.

Me gustaría señalar que dos de los últimos zares antidrogas de Bolivia han sido implicados como los cabecillas de escándalos por narcotráfico, y se ha conocido durante algún tiempo que los miembros de las fuerzas armadas y en particular que la policía, también se han visto involucrados en esto. Así que no sabemos exactamente cuál es la evidencia en contra de estos individuos, o cual es el estado de este caso en este momento, pero sí sabemos que fue suficiente para que se iniciara oficialmente estos procesos de investigación.

AMY GOODMAN: Ahora, el propio presidente, Evo Morales, es un ex cocalero. ¿Puede hablarnos acerca de cuáles son los motivos de Estados Unidos y de cómo ha sido su relación con Morales?

NICK WING: Yo diría que, la respuesta a esa pregunta sin duda depende de quién la responda. Morales, durante mucho tiempo, ha acusado a la DEA de ser algo así como un brazo del imperialismo occidental y

del colonialismo y de realmente estar en el país para socavar su liderazgo y debilitar su papel y sus funciones para tratar de reducir el crecimiento de la coca en Bolivia.

Por lo tanto supongo que él diría que este es un esfuerzo, para socavar su liderazgo aún más y para tratar de vincular su administración con una red de tráfico de cocaína, para luego poder decir que no sólo son ineficaces sus esfuerzos para reducir la producción, sino que también son corruptos.

Ahora, supongo que la DEA diría que esto es sólo un esfuerzo honesto para erradicar la cocaína del mercado global. Probablemente habría un gran desacuerdo entre estas dos respuestas.

AMY GOODMAN: En 2010, Democracy Now! transmitió desde la Conferencia Mundial de los Pueblos sobre el Cambio Climático en Cochabamba, Bolivia. Hablamos durante una hora con el presidente boliviano, Evo Morales, acerca de cómo EE.UU. está luchando contra el tráfico de drogas. Escuchen cuidadosamente.

EVO MORALES: Yo sigo convencido de que la cocaína, el narcotráfico, es un invento de los Estados Unidos. Bajo ese invento, crearon esa guerra contra el narcotráfico. Y el capitalismo vive de las guerras, el capitalismo necesita guerras para vender su armamento. Entonces este no es un tema aislado, Se va a los propios intereses del capitalismo, el asunto de las drogas, Y bajo el pretexto de la lucha contra el narcotráfico establecen bases militares. Es el control político, dominio, sometimiento. Es el nuevo colonialismo.

AMY GOODMAN: Ese es el presidente Morales hablando con Democracy Now! Puede ver la entrevista completa endemocracynow.org/es. Quiero traer a la conversación a Kathryn Ledebur, quien se encuentra allí mismo en Cochabamba, directora de la Red de Información Andina. ¿Puede responder acerca de su reacción al saber que la DEA tiene como objetivo al presidente Morales por medio de esta operación encubierta, incluso acerca del nombre de esta operación, la "Operación Rey Desnudo", Kathryn?

KATHRYN LEDEBUR: Bueno, creo que a la DEA se le conoce muy bien por los bizarros nombres de sus operaciones, y creo que, en muchos sentidos, esta es una revelación muy interesante. Uno, porque hubo una gran cantidad de quejas y reclamos por parte de la administración de Morales sobre actividades inapropiadas de la DEA, de ir más allá de su misión, de inducir a personas para delinquir o de participación política, y estos argumentos fueron realmente descartados por funcionarios estadounidenses en el momento en que se da la expulsión de la DEA.

Y ahora, nos damos cuenta que se estaba llevando a cabo una operación de la DEA, cuando en realidad la DEA no tenía absolutamente ninguna autorización para operar en el país. Creo que es un momento importante para que todos nosotros re-evaluemos las multiples críticas de la DEA— específicamente sobre Bolivia— y las críticas a la política antidrogas de Estados Unidos, examinar estas revelaciones e identificar lo que realmente necesita ser cambiado drásticamente.

AMY GOODMAN: ¿Qué significa para EE.UU. perseguir a Morales de esta manera? ¿Qué significará esto en Bolivia?

KATHRYN LEDEBUR: Bueno, creo que va a haber una gran frustración. No creo que vaya a ser una gran sorpresa. En los últimos cinco o seis años, han habido indicios acerca de esto en la prensa internacional. Entonces, no creo que nadie se va a sorprender. Tampoco creo que esto vaya a ayudar a mejorar las relaciones bilaterales. Han habido una serie de intentos fallidos para hacerlo. Pero realmente espero que este sea un punto de inflexión en el que EE.UU. pueda darse cuenta de que no existe una supervisión de la DEA y que la política antidrogas de Estados Unidos, en el caso de Bolivia y de los Andes, ha fracasado miserablemente.+ (PE/ Democracy Now!)
by Ecupres

LA RUPTURA URUGUAYA CON EL TISA

Una buena
Por Daniel Gatti

Uruguay se convirtió este mes en el primer país en salirse del acuerdo de liberalización del comercio de servicios, el TISA, tras haberse incorporado de manera muy polémica a las negociaciones.

La mayoría del plenario del Frente Amplio (FA), la coalición en el gobierno, resolvió, tras muchos meses de discusiones internas, que la incorporación al acuerdo era contraria a sus “bases programáticas”.

El presidente Tabaré Vázquez –una vez, no es costumbre- acató la decisión y el 8 de setiembre en Uruguay el TISA ya era historia.

“En lo relativo a la inserción internacional las definiciones de la coalición son diferentes a la posibilidad de

participar en un TISA", resolvió el FA, recordando que "siempre defendió" que su política en la materia sería "impulsada desde la plataforma Mercosur", y no en solitario.

"Los países como Uruguay, individualmente, tienen escasas condiciones de competir y de influir. La integración constituye un imperativo para lograr una inserción internacional más eficiente y generar un mayor poder negociador", dice la resolución.

Este pequeño país de apenas 3,5 millones de habitantes se había sumado a las negociaciones del acuerdo, que involucra a unas 50 naciones (las 28 de la Unión Europea, Estados Unidos, Australia, Canadá, Chile, Colombia, Corea del Sur, Costa Rica, Israel, Liechtenstein, México, Panamá, Paraguay, Pakistán, Perú y Taiwán, entre otros), casi en secreto, en 2013, por una decisión en solitario del gobierno del presidente José Mujica.

La central sindical única PIT-CNT, la Federación de Estudiantes Universitarios y toda una serie de movimientos sociales se pronunciaron desde un primer momento en contra de la incorporación al TISA.

Entendían que acuerdos de libre comercio como este y otros están concebidos para generar estructuras que benefician esencialmente a las empresas transnacionales a partir de una normativa y unas estructuras jurídicas en las que los estados pierden todo control sobre las decisiones.

Más para perder que para ganar

Un enano fácilmente devorable

El TISA apunta - es su razón de ser- a que las partes signatarias abran su sector de servicios a la competencia, excluyendo naturalmente cualquier medida que vaya en dirección de una discriminación positiva en favor de las empresas nacionales.

Concede, es cierto, el derecho a sus miembros de fijar "listas negativas" de servicios que pueden eventualmente quedar excluidos del acuerdo, pero esas listas deben ser consensuadas con los demás integrantes.

Le hubiera sido muy difícil a Uruguay mantener por fuera del pacto, como era al parecer la intención de sus negociadores, a los monopolios estatales en sectores como la electricidad y el agua, y fundamentalmente las telecomunicaciones.

Secretismo

Para dominarte mejor

Prácticamente nada se sabe de los textos negociados, que como todos sus similares (el acuerdo Transpacífico, el TTIP entre la UE y Estados Unidos y otros) se están discutiendo en un marco de absoluto secreto.

Lo poco que se conoce es que, también al igual que esos acuerdos, el TISA prevé que cualquier litigio (por ejemplo entre un estado parte y una empresa) se dirima en el marco del CIADI, una institución dependiente del Banco Mundial instalada en Estados Unidos que tiene por hábito laudar en favor de las transnacionales.

Se sabe en segundo lugar que cuando se creó el TISA desde el pique quedó clara la voluntad de excluir tanto a China (el principal socio comercial del Mercosur) como a los BRICS, un bloque de cinco integrado entre otros por Brasil, la locomotora del acuerdo sureño.

Se sabe igualmente, por filtraciones que han podido ser sistematizadas, entre otros por Wikileaks, que Estados Unidos y la UE, los negociadores de lejos más fuertes, han propuesto que "las partes deben detallar los ámbitos en los que existen monopolios y comprometerse a eliminarlos o a reducir su alcance".

"Si Uruguay hace algo así –y le sería muy difícil no hacerlo- estaría entregando áreas clave de su economía", considera el PIT-CNT, al igual que los sectores mayoritarios del FA.

"Son esos, precisamente, algunos de los sectores más apetecibles de la economía nacional para las transnacionales y al pueblo uruguayo bien que le costó oponerse –lo logró mediante plebiscitos- a que su empresa de telecomunicaciones y los servicios públicos de agua fueran privatizados", señaló la central sindical.

Otra propuesta de los dos grandes bloques occidentales engloba dentro del acuerdo a las políticas monetarias y cambiarias de los bancos centrales de los países signatarios y al mercado de los seguros, y

una tercera apunta a impedir medidas que limiten la acción de los proveedores de servicios financieros en los países signatarios, sean del origen nacional que sean.

La ley del más fuerte

Un acuerdo a medida de los poderosos

Cuando el gobierno del que formaba parte decidió involucrarse en las negociaciones del TISA, en diciembre de 2013, Roberto Kreimerman fue uno de los dos ministros del Ejecutivo del presidente Mujica que puso el grito en el cielo.

Kreimerman fue, de hecho, en mayo pasado, una de las personalidades identificadas con el Frente Amplio firmantes de una carta abierta en la que se califica al TISA de “antidemocrático”, “secretista” y “peligroso para el país”.

“Ante las resistencias encontradas en las negociaciones en el ámbito de la Organización Mundial de Comercio, las grandes potencias y las empresas transnacionales han impulsado en las últimas décadas una agenda de extrema liberalización y desregulación que procura el avance del mercado por sobre la lógica tradicional del accionar del Estado en beneficio de la producción, de los sectores populares y como motor de acciones estratégicas para el desarrollo nacional”, destaca la carta.

Nunca hubiera debido este pequeño país ingresar en esa trampa, dijo por su lado Kreimerman en una entrevista que le realizó en junio pasado el semanario Brecha.

“Cuando repasamos los 15 sectores que están en juego en el TISA, prácticamente en todos tendría que haber lista negativa, porque prácticamente en todos hay problemas para el país”, dice, y enumera algunos de esos sectores: telecomunicaciones, educación, servicios financieros, salud, ambiente, calificaciones técnicas, relaciones laborales…

“El acuerdo tiene un primer aspecto: rompe el esquema de negociación en el que los países en desarrollo podían tener ciertas ventajas, y sólo trata los temas en que los países desarrollados son más competitivos”.

La normativa negociada hace que los estados signatarios se vean expuestos “a los juicios de las empresas, no sólo si se obstaculiza el comercio, sino si se disminuyen sus beneficios.

Si se le da un subsidio a una rama de la educación pública, debería darse ese subsidio también a las empresas privadas”, ejemplifica para destacar el peligro de que los países no pueden determinar de manera autónoma sus propias políticas.

Tras enumerar los riesgos de que Uruguay siguiera formando parte del grupo negociador del TISA, la carta abierta de mayo concluía: “La permanencia de nuestro país en las negociaciones tiene (…) fuertes impactos en materia de su inserción internacional. Implica un movimiento de apertura irrestricta al resto del mundo y de debilitamiento del espacio regional como ámbito de referencia. Una eventual adhesión del país a este tipo de acuerdos conllevaría importantes daños a nuestra estrategia de desarrollo”. El peligro, por el momento habría sido evitado, a menos que Uruguay se embarque, como podría ser el caso, en otros TLC..

EL SALVADOR, LA INDUSTRIA DEL MIEDO

"Los tristes más tristes del mundo, mis compatriotas, mis hermanos"

Roque Dalton

Matías Oberlin

El Salvador, bautizado por Gabriela Mistral como "el pulgarcito de América" es el país más pequeño del continente. Sus escasos 21 mil kilometros cuadrados no solo están saturados de decenas de volcanes, sino que la densidad poblacional es también la más alta de América con sus casi 7 millones de habitantes.

Hasta el siglo XIX la producción principal del país fue el añil, un tinte de un azul profundo que se extrae de una planta indigófera. Pero ya a finales del XIX una serie de leyes promulgadas por Rafael Zaldivar expropió al campesinado y a los indígenas de sus tierras. Una serie de familias obtuvieron los beneficios de la expropiación y los créditos para sembrar lo que muchos años después uno de los ideólogos de la guerrilla, Rafael Arce Zablah, denominaría "el grano de oro", el café. Hacia 1920 la oligarquía cafetalera, conocida como "las 14 familias" ya estaba definitivamente consolidada.

"La reforma agraria" se convirtió entonces en la bandera más importante de las clases subalternas. En

1932 el General Maximiliano Hernandez Martinez ordenó la represión y la masacre del campesinado indígena, acusándolo de "comunista" tras el levantamiento de finales de 1931. El miedo se convirtió en el principal articulador social a partir de ese momento cuando más de 30 mil campesinos indígenas fueron asesinados, siendo el epicentro la región occidental, como Izalco, Sonsonate, Juayúa, Santa Tecla. Los indígenas abandonaron los hábitos, la lengua, el atuendo, por el terror de la masacre del '32..

Los gobernantes se sucedieron uno tras otro sin que cambiara -salvo breves períodos de excepción- la institución de su procedencia, las fuerzas armadas, hasta que a fines de los '70 la situación se volvió incontenible. En esos años se fundaron las organizaciones armadas Fuerzas Populares de Liberación, el Ejercito Revolucionario del Pueblo y la Resistencia Nacional, luego se sumarían el Partido Comunista y el Partido Revolucionario de los Trabajadores Centroamericanos. En octubre de 1979, pocos días después del triunfo Sandinista en Nicaragua, un grupo de jóvenes oficiales realizó un golpe de estado y consolidó una junta cívico militar que retomó la bandera de la "reforma agraria". Sin embargo esa junta fracasa y a los pocos meses asume una segunda junta con preeminencia del Partido Demócrata Cristiano -fundado en la década del 60- y con muchísima mayor influencia de la embajada y la Secretaría de Estado norteamericana.

La reforma agraria es efectuada, pero sin una participación del campesinado y en el marco de una estrategia contrainsurgente -que comenzó a planearse en Punta del Este en 1961- para evitar que El Salvador fuera la próxima ficha de la "ola roja" que desde una isla lideraba el -a esa altura ya mítico- barbudo líder, Fidel Castro.

El pastor del pueblo, Monseñor Romero, arzobispo de San Salvador, fue asesinado a menos de 20 días de la promulgación de los decretos de reforma agraria y estado de sitio que se anunciaron en el mismo momento. Tan solo un mes antes había dirigido una carta al hombre más poderoso del mundo pidiéndole que cesara su financiamiento a la represión en El Salvador. En su última homilía, el hace pocos meses beatificado arzobispo, llamaba a los soldados del ejército a desobedecer las órdenes de sus superiores si éstas se oponían a la ley de Dios: "no matarás". El miedo volvió a sacudir las conciencias de "los guanacos" -gentilicio popular de los nacidos en "el pulgarcito"- y se apoderó de una sociedad que se enfrascó en una guerra de 12 años de duración y que se cobró la vida de más de 60 mil salvadoreños. Jimmy Carter, a quien Monseñor Romero dirigiera su carta en febrero del '80, fue reemplazado por Ronald Reagan y el dinero proveniente de la casa blanca para la represión que antes era acompañada de reformas se abultó en un solo rubro: más represión.

"La democracia" fue hija (¿legítima o natural?) de esa guerra. Las fuerzas en disputa -por un lado la oligarquía, la naciente burguesía, junto con los militares y las fuerzas paramilitares como el grupo ORDEN o las guardias civiles formaron el ultraderechista partido ARENA y por otro lado la guerrilla que desde octubre de 1980 se había nucleado en el Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN)-llegaron a los acuerdos de paz que se firmaron en 1992. El ejército fue depurado y la guerrilla se sumó a la "vida cívica" como un partido político más.

El partido ARENA fundado por el asesino de Monseñor Romero, el mayor Roberto D'Abuisson, sucedió a la Democracia Cristiana y gobernó desde 1989 hasta que triunfó por primera vez el FMLN en el año 2009.

La guerra no solo parió el sistema democrático, sino también una forma sui generis de equilibrar la balanza comercial: poco a poco las remesas de "los guanacos" que partieron hacia Estados Unidos durante la guerra se convirtieron en el principal "producto" de la industria salvadoreña. Tanto es así que en el 2001 la moneda fue directamente reemplazada, y a los billetes con la cara del conquistador español le sucedieron los de la leyenda: "in god we trust". Un país que otrora supo ser uno de los mayores productores de café - al nivel que hasta fue multado internacionalmente por superar la cuota de café que podía exportar- poco a poco se fue convirtiendo en un país de servicios, con un enorme caudal de mano de obra ociosa: todos y cada uno de los agentes paramilitares que cobraban por "cazar izquierdistas" en los '80 quedó desempleado una década después.

De a poco las tapas de los diarios empezaron a poblarse nuevamente de crímenes, ahora perpetrados por un nuevo hijo, el menos deseado (ya no la laureada democracia ni la moneda extranjera del mismo color que la esperanza), de esa guerra: las maras.

Actualmente en el vecino país de Guatemala la policía estatal cuenta con 30 mil uniformados, mientras que la seguridad privada emplea a mas de 120 mil ex policías, ex militares, o ex desempleados. En El Salvador la situación es la misma, todos y cada uno de los negocios de la, hasta ayer, oligarquía terrateniente y hoy devenida en "audaz emprendedora prestadora de servicios" tiene un agente de policía privado parado en sus puertas, luciendo un amenazante arma larga. Los pequeños locales, tiendas, negocios tienen que pagar el impuesto más violento: el impuesto a las maras. La inseguridad y el miedo está en boca de todos y los únicos lugares seguros parecen ser los "no lugares": bancos, centros comerciales, supermercados, multinacionales, telefónicas, cadenas de electrodomésticos, cuyos dueños - salvo contadas excepciones- tienen los mismos apellidos que las famosas 14 familias.

Durante el primer semestre de 2015 el ex guerrillero y actual presidente, Salvador Sanchez Cerén, firmaba nuevos acuerdos con el presidente de Estados Unidos -y el renunciante Otto Pérez Molina- en el marco de la Alianza para la Prosperidad, con la intención de conseguir financiamiento para "combatir" la violencia de las maras y el narcotráfico en el triángulo norte de Centroamérica: Guatemala, Honduras y El Salvador. La "intromisión imperialista" de antaño se transfiguró en "necesaria ayuda económica".

En agosto la Cámara de lo Constitucional declaró que la negociación con los grupos delincuenciales es inconstitucional. La respuesta de las maras no se hizo esperar y los periódicos escribían en letra de molde la noticia más importante del año: en agosto El Salvador se convirtió en el país más violento del mundo.

¿Casualidad? ¿Negocio? Lo cierto es que a esta altura la industria del miedo, fundada por Hernandez Martinez, se ha convertido en la más floreciente producción salvadoreña, en el principal empleador de mano de obra y los guanacos, encerrados en sus casas, siguen siendo, como decía el poeta Roque Dalton: "los tristes más tristes del mundo".

Rebanadas de Realidad - Buenos Aires, Argentina

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XVI.04.rar
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfoXVI.04.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts
Edición: *Susana Merino*